

**UCHWAŁA NR 32/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 stycznia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, kandydaturę:
  1. pani Katarzyny BIENŃ – asystenta sędziego,
  2. pani Joanny Doroty DRYLL – prokuratora prokuratury rejonowej,
  3. pani Marty Ireny KOWALCZYK – referendarza sądowego,
  4. pana Piotra KRÓLIKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
  5. pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego,
  6. pani Anny Marii NOWAK – asystenta sędziego,
  7. pani Ewy RUGIENIS – asystenta sędziego,
  8. pani Magdaleny Agaty SKOREK-JARONŃ – adwokata,
  9. pani Anny WASILEWSKIEJ – referendarza sądowego.
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, kandydatury:
  1. Joanny AKTYL – referendarza sądowego,
  2. pani Joanny Jolanty BABIUCH – asystenta sędziego,
  3. pani Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ – asystenta sędziego,
  4. pani Aleksandry BŁAŻEJEWSKIEJ – referendarza sądowego,
  5. pani Anety Marii BORGOSZ – asystenta sędziego,
  6. pana Marcina BORKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
  7. pani Marty BRICK – asystenta sędziego,
  8. pana Piotra Michała BUKOWSKIEGO – asystenta sędziego,

9. pana Piotra CHODARCEWICZA – asystenta sędziego,
10. pani Ewy CHOJNACKIEJ – referendarza sądowego,
11. pana Jakuba Łukasza CIBORSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
12. pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ – referendarza sądowego,
13. pani Beaty Danuty DROPEK-ŁAZUR – asystenta sędziego,
14. pana Marka DULNIAKA – adwokata,
15. pani Edyty Anny DZIEDZIC – asystenta sędziego,
16. pana Marcina Szymona FRĄCKIEWICZA – adwokata,
17. pani Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
18. pani Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ – referendarza sądowego,
19. pani Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
20. pani Doroty Agnieszki HAŁOŃ – referendarza sądowego,
21. pani Iwony HULKO – asystenta sędziego,
22. pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ – referendarza sądowego,
23. pani Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
24. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego,
25. pani Gabrieli JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
26. pana Rafała JASIŃSKIEGO – asystenta sędziego,
27. pani Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ – asystenta sędziego,
28. pana Adriana Marcina KACZMARCZYKA – asystenta sędziego,
29. pani Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
30. pana Marka Radosława KALICIAKA – asystenta sędziego,
31. pani Izabeli KAMIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
32. pani Joanny KAPICY – referendarza sądowego,
33. pani Irminy KARP – referendarza sądowego,
34. pani Sylwii Aleksandry KIDAWSKIEJ-JAROŃCZYK – referendarza sądowego,
35. pana Mariusza Grzegorza KIEREPKI – prokuratora prokuratury okręgowej,
36. pani Katarzyny KLEPACKIEJ – referendarza sądowego,
37. pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego,
38. pana Michała KLUSKI – asystenta sędziego,
39. pani Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN – asystenta sędziego,
40. pana Marcina KORAJCZYKA – sędziego sądu rejonowego,
41. pani Marty KORZENIEWSKIEJ – asystenta sędziego,

42. pani Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ – asystenta sędziego,
43. pani Liliany Marii KOSMALI-KRYCH – asystenta sędziego,
44. pani Mileny Marii KOWALCZYK – asystenta sędziego,
45. pana Piotra Adama KOWALCZYKA – referendarza sądowego,
46. pani Magdaleny Anny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
47. pani Marii Kingi KOWALSKIEJ – asystenta sędziego,
48. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
49. pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
50. pani Moniki Magdaleny KOZŁOWSKIEJ – radcy prawnego,
51. pana Grzegorza KRYSZTOFIUKA – prokuratora prokuratury rejonowej,
52. pana Pawła Jerzego KURBIELI – referendarza sądowego,
53. pana Patryka KWAPIŃSKIEGO – asystenta sędziego,
54. pani Natalii Anny KWIECIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
55. pani Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego,
56. pani Anny LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego,
57. pani Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego,
58. pani Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
59. pani Anny Margarity LIPIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
60. pani Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY – asystenta sędziego,
61. pana Andrzeja ŁOBACZA – referendarza sądowego,
62. pani Marzeny Doroty ŁUBIK-OGŁOZIŃSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
63. pani Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ – referendarza sądowego,
64. pana Pawła MACUGI – adwokata,
65. pana Beniamina Michała MAJCHERA – asystenta sędziego,
66. pani Moniki MAKOWSKIEJ – referendarza sądowego,
67. pana Kamila Macieja MALEWICKIEGO – referendarza sądowego,
68. pana Romana MAŁKA – adwokata,
69. pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA – asystenta sędziego,
70. pana Mariusza METERY – referendarza sądowego,
71. pani Moniki Anny MICHALUK – asystenta sędziego,
72. pana Jacka Pawła MODRASA – asystenta sędziego,
73. pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
74. pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO – asystenta sędziego,

75. pani Anny NIEZGODY – asystenta sędziego,
76. pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ – prokuratora prokuratury rejonowej,
77. pani Magdaleny NOWAKOWSKIEJ-HALEMBY – asystenta sędziego,
78. pani Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ – referendarza sądowego,
79. pani Eweliny Anny OBARY – referendarza sądowego,
80. pana Łukasza Krzysztofa OLCZYKA – asystenta sędziego,
81. pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego,
82. pani Katarzyny PACEK – asystenta sędziego,
83. pana Michała PAŁKI – referendarza sądowego,
84. pani Renaty Małgorzaty PAWLIK – referendarza sądowego,
85. pani Anny Ewy PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
86. pana Karola Pawła PŁOCICY – asystenta sędziego,
87. pani Sylwii Justyny POBROTYN – asystenta sędziego,
88. pani Agnieszki PRYCYŃSKIEJ – radcy prawnego,
89. pana Cezarego Szczepana PRZASNKA – adwokata,
90. pani Agnieszki PRZĘCZEK – referendarza sądowego,
91. pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ – asystenta sędziego,
92. pana Marka Tomasz RAFAŁKO – asystenta sędziego,
93. pani Aleksandry Marii RODENKO – asystenta sędziego,
94. pana Piotra Tomasz ROZBICKIEGO – referendarza sądowego,
95. pani Anny SADKOWSKIEJ – referendarza sądowego,
96. pani Barbary Kingi SENDOR-SZKOTAK – asystenta sędziego,
97. pani Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI – asystenta sędziego,
98. pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK – asystenta sędziego,
99. pana Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
100. pani Anety Ewy STEC – asystenta sędziego,
101. pana Łukasza Tomasz STEPNIA – referendarza sądowego,
102. pani Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ – radcy prawnego,
103. pani Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ – radcy prawnego,
104. pani Izabeli Małgorzaty SUCHENII – asystenta sędziego,
105. pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN – asystenta sędziego,
106. pana Piotra SZUMOWSKIEGO – adwokata,
107. pani Joanny SZWEDKOWICZ – asystenta sędziego,

108. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
109. pani Doroty ŚLEDZIEWSKIEJ – asystenta sędziego,
110. pani Joanny Katarzyny ŚMIETANKI – prokuratora prokuratury rejonowej,
111. pana Wojciecha Dariusza ŚNIEŻYŃSKIEGO – asystenta sędziego,
112. pani Anny TKACZ-KOWALIK – asystenta sędziego,
113. pana Artura Andrzeja TWORKA – asystenta sędziego,
114. pani Ewy URMAN – asystenta sędziego,
115. pani Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ – asystenta sędziego,
116. pani Edyty Karoliny WIECZOREK – referendarza sądowego,
117. pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ – referendarza sądowego,
118. pana Piotra WŁODARCZYKA – referendarza sądowego,
119. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego,
120. pana Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO – asystenta sędziego,
121. pana Jacka Andrzeja WOSICKIEGO – asystenta sędziego,
122. pana Macieja WÓJCIECKIEGO – referendarza sądowego,
123. pani Ewy Marii WÓJTOWICZ – referendarza sądowego,
124. pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego,
125. pani Anny Marii WYPYCH-KNIEĆ – adwokata,
126. pana Daniela WYSZKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
127. pani Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ – referendarza sądowego,
128. pana Jakuba Tomasza ZALEPY – asystenta sędziego,
129. pani Moniki ZATORY – referendarza sądowego,
130. pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ – asystenta sędziego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie w odniesieniu do:

1. pani Moniki Mai BOROWSKIEJ,
2. pani Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ,
3. pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO,
4. pana Grzegorza HAJNA,
5. pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ,
6. pana Pawła Jerzego KAROLCZYKA,

7. pana Piotra Łukasza KIELKIEWICZA,
8. pani Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,
9. pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ,
10. pani Małgorzaty Sylwii KOPERK-KUSIAK,
11. pana Wojciecha KOZŁOWSKIEGO,
12. pani Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ,
13. pani Dagmary Ewy KRUZEL,
14. pani Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
15. pani Sylwii Anny MAŚSIOR,
16. pani Małgorzaty Anny PAŚKO,
17. pani Klaudii SARAPATY,
18. pani Anny Reginy SITARSKIEJ-DUDY,
19. pani Katarzyny SOŁOMIANKO,
20. pani Moniki STAROSTY-STAN,
21. pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO,
22. pani Agnieszki WARCHOŁ.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na dziewięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, swoje kandydatury zgłosiło 161 wyżej wymienionych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała w innych postępowaniach konkursowych następujące kandydatury:

1. pani Joanny Jarzab – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
2. pana Rafała Jasińskiego – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
3. pani Aleksandry Marii Klim – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
4. pana Marcina Korajczyka – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, Uchwałą Nr 424/2013 z dnia 10 września 2013 r.,
5. pani Marty Korzeniewskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,

6. pani Magdaleny Anny Kowalskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, Uchwałą Nr 561/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
7. pani Marii Kingi Kowalskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
8. pani Elżbiety Lili Kozikowskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Legionowie, Uchwałą Nr 544/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
9. pana Grzegorza Krysztofiuka – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
10. pana Pawła Jerzego Kurbieli – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wyszowie, Uchwałą Nr 426/2013 z dnia 10 września 2013 r.,
11. pani Anny Margarity Lipińskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
12. pani Marii Pauliny Łukomskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
13. pana Mariusza Metery – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
14. pani Moniki Anny Michaluk – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Legionowie, Uchwałą Nr 544/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
15. pana Jacka Pawła Modrasa – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą Nr 542/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
16. pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
17. pani Eweliny Anny Obary - na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim, Uchwałą Nr 421/2013 z dnia 10 września 2013 r.,
18. pana Łukasza Krzysztofa Olczyka – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
19. pani Elżbiety Olechno-Obolewicz na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, Uchwałą Nr 464/2013 z dnia 9 października 2013 r.,
20. pana Michała Pałki - na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,

21. pani Agnieszki Pręcerek - na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
22. pani Aleksandry Marii Rodenko – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
23. pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk - na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
24. pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą Nr 542/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
25. pani Joanny Katarzyny Śmietanki na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
26. pana Artura Andrzeja Tworka - na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, Uchwałą Nr 543/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
27. pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą Nr 541/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.,
28. pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach, Uchwałą Nr 565/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
29. pani Moniki Zatory – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Końskich, Uchwałą Nr 389/2013 z dnia 16 lipca 2013 r.

W dniu 13 stycznia 2014 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na dziewięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.

O terminie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawiadomione zostały organy, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj. Krajowa Rada Prokuratury, Krajowa Rada Radców Prawnych i Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na wolne stanowiska sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora, radcy prawnego i adwokata. Przedstawiciele wymienionych organów – prawidłowo o terminie zawiadomieni – nie przybyli jednak na posiedzenie.

W trakcie tego posiedzenia, Zespół zaprezentował kandydatury biorących udział w niniejszym postępowaniu osób, uwzględniając ich oceny kwalifikacyjne, opinie



przełożonych, rekomendacje, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, opinię środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone do akt osobowych dokumenty. Po przeprowadzeniu narady, członkowie Zespołu za najlepsze uznali kandydatury:

1. pani Katarzyny Bień,
2. pani Katarzyny Cieśniarskiej,
3. pani Joanny Doroty Dryll,
4. pani Marty Ireny Kowalczyk,
5. pani Joanny Wirginii Mamet,
6. pani Anny Marii Nowak,
7. pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby,
8. pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń,
9. pani Anny Wasilewskiej.

Następnie, Przewodniczący Zespołu zarządził głosowanie nad umieszczeniem zaproponowanych kandydatur na liście rekomendacyjnej. W głosowaniu udział wzięło 5 członków Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa. Zespół przeprowadził odrębne głosowanie w stosunku do każdej z rekomendowanych kandydatek. Za umieszczeniem każdej z nich na liście rekomendacyjnej oddano jednogłośnie 5 głosów „za”.

\*\*\*

1. Pani **Katarzyna Bień** urodziła się w 1976 roku w Rymanowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ukończyła w 2001 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, złożyła we wrześniu 2009 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Kandydatka od lutego do lipca 2007 roku zatrudniona była na stanowisku prawnika w Equus S.A. w Węgrzycach. Od stycznia do września 2008 roku i od października do końca grudnia 2009 roku pracowała na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie. Od stycznia 2010 roku jest asystentem sędziego w tym Sądzie w VIII Wydziale Karnym.

Oceniając całokształt pracy pani Katarzyny Bień, sędzia wizytator uznał, że jej kandydatura zasługuje na wyróżnienie, w związku z czym wystawił jej ocenę celującą. Przeprowadzona analiza projektów orzeczeń i uzasadnień potwierdziła, że pani asystent sędziego posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego, jak

i procesowego, a także rozległą wiedzę o poglądach doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Swoje czynności wykonuje prawidłowo, sprawnie i terminowo. Wynik badania projektów pod względem jakości, sprawności, terminowości i prawidłowości dokonywanych czynności uzasadnia – zdaniem sędziego wizytatora – wyróżniająca ocenę pracy pani Katarzyny Bień. Kandydatka wykazała się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej w materii prawa karnego, a wniosek ten wynika wprost z analizy ocenionych projektów jej autorstwa. Pani asystent jest osobą pracowitą i ambitną. Jak wynika z opinii Prezesa Sądu i sędziów, cieszy się ona szacunkiem sędziów z nią współpracujących, którzy doceniają świadczoną przez kandydatkę pracę i popierają jej wniosek. W ich ocenie prezentuje ona wszystkie cechy osobowości i charakteru niezbędne dla właściwego wykonywania zawodu sędziego. Kandydatka dysponuje wysokim poziomem wiedzy teoretycznej i umiejętnością stosowania jej w praktyce, jest osobą punktualną, komunikatywną, samodzielną i inteligentną.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Katarzynę Bień oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 6 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Katarzynie Bień następującego poparcia: 5 głosów „za” i 25 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”.

2. Pani **Joanna Dorota Dryll** urodziła się w 1976 roku w Krakowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, ukończyła w 2001 roku z wynikiem dostatecznym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie, złożyła w październiku 2004 roku egzamin prokuratorski z łączną oceną bardzo dobrą. W latach 2005 – 2008 kandydatka była asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Wola w Warszawie. Od stycznia 2008 roku jest prokuratorem tej Prokuratury.

Kandydatura pani Joanny Doroty Dryll została pozytywnie zaopiniowana przez sędziego wizytatora, który wyraził również pogląd, że kandydatka ta z całą pewnością poradzi

sobie z pełnieniem obowiązków sędziego sądu rejonowego. Jak wynika z zestawienia spraw poddanych ocenie, pani prokurator podejmowała czynności na wszystkich etapach postępowania. Analiza poszczególnych czynności dokonywanych przez panią prokurator wskazuje na umiejętność właściwej oceny materiału dowodowego, jak i na umiejętność właściwego kwalifikowania zarzuconych czynów. Ustalenia te pozwoliły sędziemu wizytorowi na stwierdzenie, że pani Joanna Dorota Dryll posiada bardzo duże doświadczenie w zakresie prowadzonych postępowań oraz dużą wiedzę w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego. W uzasadnieniach orzeczeń i pism procesowych znajdowało się odniesienie do orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, jak również do literatury prawniczej. Podkreślono, że decyzje merytoryczne sporządzane przez panią prokurator cechuje wysoki poziom, a uzasadnienia także szczegółowość. Pani Joanna Dorota Dryll jest osobą ambitną, sumienną, zdyscyplinowaną i konsekwentną. Ponadto, cechuje ją decyzyjność, która jest niezbędnym elementem w pracy orzeczniczej każdego sędziego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Joannę Dorotę Dryll oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani prokurator uzyskała łącznie 24 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Joannie Dorocie Dryll następującego poparcia: 39 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Pani Marta Irena Kowalczyk** urodziła się w 1979 roku w Giżycku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, ukończyła w 2004 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożyła egzamin sędziowski we wrześniu 2008 roku z łączną oceną dobrą.

Kandydatka od sierpnia do grudnia 2004 roku była prawnikiem w Fundacji „Centrum Dziennikarstwa w Warszawie – w likwidacji”. Od 2002 roku do września 2005 roku była kuratorem społecznym w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie. W okresach: od 5 marca do końca czerwca, od 10 lipca do 15 grudnia 2007 roku i o d 15 stycznia do 29 lutego 2008 roku była zatrudniona w ramach

umowy zlecenia na stanowisku asystenta sędziego w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie/ Od 15 listopada 2008 roku do 4 października 2009 roku była prawnikiem w Kancelarii Radcy Prawnego P. Skibińskiego w Warszawie. Od 2 stycznia do 3 października 2009 roku była prawnikiem w „Eksperti NEMU” sp. z o.o. zajmującej się likwidacją szkód. Obecnie, od 5 października 2009 roku jest referendarzem sądowym w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie.

Pani Marta Irena Kowalczyk jest ponadto doktorantką w Instytucie Nauk Prawnych PAN w Warszawie.

Na podstawie analizy akt i wyników statystycznych pracy pani referendarz, sędzia wizytator wystawił tej kandydatce ocenę pozytywną. Jego zdaniem, pani Marta Irena Kowalczyk posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego, wobec czego uznał jej wniosek za w pełni zasadny. Sprawy przedstawione do analizy były o różnym stopniu skomplikowania. Zapadłe w nich rozstrzygnięcia wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego. Pani referendarz rzetelnie wykonuje powierzone jej obowiązki oraz sprawnie podejmuje decyzje w przydzielonych jej do referatu sprawach. Jej referat jest przejrzysty, a wnioski są rozpoznawane natychmiastowo. Pani Marta Irena Kowalczyk nie posiada żadnych starych spraw. Jest osobą kulturalną, zdyscyplinowaną, zawsze sumiennie wykonującą swoją pracę i taktowną. Posiada umiejętność właściwego rozplanowania swojej pracy, co przedkłada się na osiągnięte przez nią wyniki, zawarte w danych statystycznych.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Martę Irenę Kowalczyk oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani referendarz uzyskała łącznie 4 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Marcie Irenie Kowalczyk następującego poparcia: 11 głosów „za” i 15 głosów „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”.

**4. Pani Joanna Wirginia Mamet** urodziła się w 1979 roku w Jarocinie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza

w Poznaniu, ukończyła w 2003 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Kandydatka od sierpnia 2003 roku do października 2008 roku pracowała na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w Dziale Zamówień Publicznych, początkowo jako starszy referent, a od listopada 2006 roku jako samodzielny referent. Od 13 października 2008 roku zatrudniona jest jako asystent sędziego w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Ponadto, od 12 marca 2012 roku pełni obowiązki asystenta sędziego na ¼ etatu w VIII Wydziale Karnym w Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Zdaniem sędziego wizytatora pani Joanna Wirginia Mamet spełnia warunki do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu celującym. Sporządzając projekty orzeczeń podejmuje trafne decyzje, logicznie i rzeczowo je argumentując, stosuje właściwe podstawy prawne. Projekty uzasadnień wyroków sporządza w sposób zgodny z przepisami, poprawnie buduje stan faktyczny, dokonuje prawidłowej oceny materiału dowodowego i merytorycznie opisuje podstawy rozstrzygnięcia. W odpowiedni sposób korzysta przy tym z orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowisk doktryny. Zaproponowane przez panią asystent decyzje w przeważającej mierze w opinii sędziów współpracujących – były trafne i w około 90% przypadkach został podzielony jej pogląd, zarówno co do rozstrzygnięcia, jak i co do uzasadnienia, wobec czego poprawki były nieliczne. Sędziowie współpracujący z panią asystent wysoko ocenili poziom wykonywanych przez nią czynności. Projekty uzasadnień przygotowywanych przez panią Joannę Wirginię Mamet nie zawierały żadnych błędów logicznych, były merytoryczne i rzeczowe. Z treści oceny kwalifikacyjnej wynika, że wykazuje się ona bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym i cechami osobowościowymi predysponującymi ją do objęcia tego stanowiska.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Joannę Wirginię Mamet oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 19 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Joannie Wirginii Mamet

następującego poparcia: 14 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”, przy 25 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pani **Anna Maria Nowak** urodziła się w 1981 roku w Proszowicach. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ukończyła w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Kandydatka, od 5 do 16 czerwca 2006 roku była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w IV Wydziale Gospodarczym. Od 19 czerwca 2006 roku do 19 lipca 2009 roku była asystentem sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie. Obecnie, od 20 lipca 2009 roku wykonuje obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Anna Maria Nowak uzyskała wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Sędzia wizytator zauważył, że pani asystent już wcześniej była oceniana jako bardzo dobry kandydat na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani Anna Maria Nowak do swoich obowiązków służbowych podchodzi bardzo sumiennie i z pełnym zaangażowaniem. Jest osobą bardzo pracowitą i dobrze zorganizowaną. Dokonuje trafnych ocen materiału dowodowego oraz prawidłowo sporządza projekty orzeczeń i uzasadnień. Wykazuje się szybką orientacją, umiejętnością logicznego myślenia i podejmowania trafnych decyzji. W swoich rozważaniach jest dociekliwa i krytyczna. Właściwie stosuje przepisy prawa i zna orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Sędziowie współpracujący z panią asystent wyrazili pogląd, że reprezentuje ona ponadprzeciętny poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej zastosowania w praktyce. Ze wszystkich powierzonych jej obowiązków wywiązuje się ona wzorowo. Pani asystent wykazuje także dużą aktywność w kierunku podnoszenia swoich kwalifikacji. Podkreślona została także umiejętność harmonijnej współpracy z innymi osobami. Zdaniem sędziego wizytatora pani Anna Maria Nowak wykazuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe do sprawowania samodzielnej funkcji orzeczniczej na stanowisku sędziego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Annę Marię Nowak oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5,

w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani asystent sędziego uzyskała łącznie 11 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Annie Marii Nowak następującego poparcia: 10 głosów „za” i 18 głosów „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”.

**6.** Pani **Magdalena Agata Skorek-Jaroń** urodziła się w 1973 roku w Połczynie Zdroju. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, ukończyła w 1998 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie, złożyła w październiku 2005 roku egzamin prokuratorski z łączną oceną dobrą. Po zdanym egzaminie, z uwagi na brak etatów asesorskich w jednostkach organizacyjnych prokuratury, wystąpiła do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o wpis na listę adwokatów. Po otrzymaniu wpisu, od czerwca 2006 roku wykonuje zawód adwokata we własnej kancelarii w Warszawie.

Ponadto, pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń w latach 2005 – 2010, współpracowała z Centrum Praw Kobiet w Warszawie, w zakresie udzielania porad prawnych i prowadzenia szkoleń w celu zwalczania i przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz pomocy ofiarom przemocy.

Z dniem 20 lutego 2013 roku, pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń została przyjęta na Podyplomowe Studia Prawa Dowodowego, Kryminalistyki oraz Nauk Pokrewnych w Centrum Nauk Sądowych Uniwersytetu Warszawskiego.

Cechy jakimi odznacza się pani adwokat – w opinii sędziego wizytatora – predysponują ją do objęcia urzędu sędziego. Swój zawód, kandydatka wykonuje w sposób sumienny, obowiązkowy i staranny. W sporządzanych pismach procesowych i środkach zaskarżenia pani adwokat wykazuje się dobrym poziomem wiedzy prawniczej w zakresie cywilistycznym. Ponadto, bardzo dobrze zna problematykę prawa rodzinnego. Z akt, z którymi zapoznał się sędzia wizytator wynika, że pani adwokat dobrze i odpowiedzialnie broni interesów stron, które reprezentuje zarówno z wyboru, jak i jako pełnomocnik z urzędu. Pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń zawsze stawia się na wezwanie Sądu i dochowuje terminów określonych na przygotowywanie pism procesowych. Sporządzane przez nią pisma zawierają wywody prawne adekwatne do stanu faktycznego, są dobrze sformułowane i pisane w sposób komunikatywny.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Magdalenę Agatę Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani adwokat nie uzyskała żadnego punktu poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Magdalenie Agacie Skorek-Jaroń następującego poparcia: 3 głosy „za” i 30 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

7. Pani **Anna Wasilewska** urodziła się w 1979 roku w Gdyni. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, ukończyła w 2003 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, złożyła we wrześniu 2006 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Kandydatka, od 2 maja do końca czerwca 2005 roku była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Lublinie. Następnie, od 2 października 2006 roku do 17 stycznia 2007 roku była asystentem sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 18 stycznia do 25 kwietnia 2007 roku w XV Wydziale Grodzkim Karnym Sądu Rejonowego w Lublinie. Od 26 kwietnia 2007 roku pani Anna Wasilewska jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Pozytywna ocena postawy i zachowania, a także rzetelności i wysokiego poziomu pracy merytorycznej pani referendarz, upoważniły sędziego wizytatora do wystawienia pozytywnej oceny tej kandydatce. Ze swoich obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze: właściwie organizuje pracę w referacie, postępowania prowadzi sprawnie, bez zbędnej przewlekłości i uchybień procesowych. Wykazuje się dużym zaangażowaniem, chętnie podejmuje się zadań wykraczających poza jej obowiązki. Posiada wiedzę merytoryczną, odpowiednią do prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego, którą chętnie stale pogłębia, poprzez uczestnictwo w szkoleniach. Pani referendarz Anna Wasilewska, jest osobą o dużej kulturze osobistej, cieszącą się szacunkiem wśród współpracowników. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że jest to kandydatka bardzo dobrze przygotowana do tego, aby pełnić samodzielną funkcję orzeczniczą na stanowisku sędziego.



Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Annę Wasilewską oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani referendarz uzyskała łącznie 16 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Annie Wasilewskiej następującego poparcia: 24 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 17 stycznia 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie kandydatury:

1. pani Katarzyny Bień – asystenta sędziego,
2. pani Joanny Doroty Dryll – prokuratora prokuratury rejonowej,
3. pani Marty Ireny Kowalczyk – referendarza sądowego,
4. pana Piotra Królikowskiego – asystenta sędziego,
5. pani Joanny Wirginii Mamet – asystenta sędziego,
6. pani Anny Marii Nowak – asystenta sędziego,
7. pani Ewy Rugienis – asystenta sędziego,
8. pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń – adwokata,
9. pani Anny Wasilewskiej – referendarza sądowego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Rada uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie przełożonych, wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i na

Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ich indywidualne cechy osobowościowe i predyspozycje do sprawowania samodzielnej funkcji orzeczniczej na stanowisku sędziego. Po rozpatrzeniu całościowo każdego z powyższych kryteriów na wyróżnienie spośród wszystkich biorących udział w postępowaniu kandydatów, zasługują kandydatury dziewięciu wyżej wymienionych osób.

Kandydatura pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, choć bardzo dobrze oceniona w tym postępowaniu i rekomendowana przez Zespół, została już przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, Uchwałą Nr 30/2014 z dnia 16 stycznia 2014 roku. W stopniu równie pozytywnym oceniona została kandydatura pani Katarzyny Cieśniarskiej, jednakże kandydatka ta została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, Uchwałą Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku.

Rada dokonując wyboru wyżej wymienionych kandydatów miała na uwadze ich przymioty wskazane w bardzo dobrych i wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz opiniach przełożonych. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa posiadają oni zarówno obszerną, pogłębioną wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowość predysponującą ich do objęcia stanowiska sędziego. W przypadku pani prokurator Joanny Doroty Dryll i pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń istotne znaczenie odegrała także szeroko rozumiana ich samodzielność i decyzyjność w rozstrzyganiu zagadnień prawnych i faktycznych związanych z wykonywaniem przez nie zawodów prawniczych. Obie kandydatki szczególnie wyróżniają się w tym zakresie, czego świadectwem jest wzorowe wykonywanie swoich obowiązków zawodowych. Do przygotowania merytorycznego, dyscypliny pracy i terminowości wykonywania zadań wybranych kandydatów nie można mieć żadnych zastrzeżeń.

Kandydatami, którzy nie byli rekomendowani przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, a którzy zostali wybrani na posiedzeniu plenarnym Rady, z uwagi na swoje wysokie kwalifikacje zawodowe, należyte przygotowanie do sprawowania funkcji orzeczniczej oraz predyspozycje osobowościowe są: pan Piotr Królikowski i pani Ewa Rugienis.

**Pan Piotr Królikowski** urodził się w 1980 roku w Rzeszowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, ukończył w 2004 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, złożył we wrześniu 2007 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Kandydat od lutego 2006 roku do końca maja 2007 roku był pomocnikiem sekretarza w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Od 5 listopada 2007 roku do 4 sierpnia 2008 roku zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Od 5 sierpnia 2008 roku jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Swoje obowiązki wykonywał w Wydziale Cywilnym oraz do chwili obecnej w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W dniu 28 października 2011 roku został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie. Prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego jest zawieszony z uwagi na zatrudnienie w organach wymiaru sprawiedliwości.

W ocenie sędziego wizytatora – pan Piotr Królikowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pan asystent prezentuje wysoki poziom merytoryczny świadczonej przez siebie pracy i wiedzy prawniczej, którą z powodzeniem wykorzystuje w codziennych obowiązkach. Kandydat bardzo dobrze opanował metodykę pracy sędziego, cechuje go odpowiednie doświadczenie zawodowe i dojrzałość życiowa. Posiada wyjątkową umiejętność podejmowania samodzielnych i jednocześnie trafnych decyzji oraz właściwej organizacji pracy. Jest osobą sumienną, odpowiedzialną, obowiązkową, która stale dąży do podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych. Dużym atrybutem pana Piotra Królikowskiego jest to, że potrafi pracować pod presją czasu. Ze swoich obowiązków pan asystent wywiązuje się terminowo, w sposób właściwy ustala priorytety podejmowanych działań, wykazując przy tym znajomość przepisów niezbędnych do ich wykonania. Przygotowywane przez niego projekty orzeczeń, uzasadnień, czy zarządzeń charakteryzują się trafnością rozstrzygnięć oraz przejrzystością i poprawnością pod względem formalnym. Wykonując samodzielnie czynności asystenta, pan Piotr Królikowski wykazuje się umiejętnością logicznego rozumowania, rozwagą przy rozwiązywaniu problemów, bardzo dobrą znajomością przepisów prawa oraz znajomością aktualnego orzecznictwa. Mając na uwadze przymioty osobiste i zawodowe pana asystenta, sędzia wizytator wystawił temu kandydatowi ocenę wyróżniającą.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na pana Piotra Królikowskiego oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pan asystent sędziego uzyskał łącznie 14 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono panu Piotrowi Królikowskiemu następującego poparcia: 17 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”.

Pani **Ewa Rugienis** urodziła się w 1981 roku w Augustowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, ukończyła w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, złożyła we wrześniu 2009 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 2009 roku kandydatka pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w III Wydziale Cywilnym. Od 17 kwietnia 2013 roku jest referendarzem sądowym w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

Kandydatura pani Ewy Rugienis została oceniona w pełni pozytywnie. Z treści oceny kwalifikacyjnej wynika, w sposób nie budzący wątpliwości, że poziom merytoryczny, a także cechy osobowościowe kandydatki wskazują, iż będzie ona dobrym sędzią. Poddane analizie projekty orzeczeń i uzasadnień potwierdzają bardzo dobrą znajomość instytucji zarówno prawa materialnego, jak i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także dają wyraz umiejętnego zastosowania ich w praktyce. Podkreślenia wymaga także jej ponadprzeciętne zaangażowanie w obowiązki zawodowe i sumienne ich wykonywanie. Podejmowane przez nią czynności były wykonywane terminowo, w sposób staranny, a sporządzane projekty orzeczeń i uzasadnień nie wymagały poprawek merytorycznych. W opinii kwalifikacyjnej – obejmującej okres w którym kandydatka wykonywała obowiązki asystenta sędziego – wskazano, że pani Ewa Rugienis odznacza się samodzielnością w podejmowaniu decyzji oraz pracowitością. Stąd, zdaniem sędziego wizytatora wniosek, że kandydatka świetnie poradzi sobie na samodzielnym stanowisku o które się ubiega.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 15 i 16 października 2013 roku, na panią Ewę Rugienis oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Oddając głos „za” członek Kolegium wskazywał ilość punktów przyznanych kandydatowi w skali od 1 do 5, w której to skali liczba 1 oznaczała liczbę najniższą, a liczba 5 najwyższą możliwą do uzyskania. Pani referendarz uzyskała łącznie 19 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniach 12-13 listopada 2013 roku udzielono pani Ewie Rugienis

następującego poparcia: 25 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”.

Choć nie wszyscy kandydaci wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa uzyskali poparcie organów środowiska sędziowskiego, to jednak w tej procedurze nie miało to decydującego znaczenia. Rada stanęła na stanowisku, że poparcie środowiska sędziowskiego w tym postępowaniu konkursowym nie może mieć decydującego znaczenia z uwagi na to, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące pracę w wielu miastach na terenie Polski – spoza okręgu warszawskiego. Są zatem osobami nieznanymi w tym środowisku, co w konfrontacji z ich udokumentowanymi osiągnięciami zawodowymi, pozwala na stwierdzenie, że przymioty i walory tych kandydatów – jako osób z zewnątrz – nie zostały w głosowaniu miejscowego środowiska sędziowskiego w pełni uwzględnione.

Jednak powyższy fakt zdecydowanego wyróżnienia walorów osobowościowych i zawodowych kandydatów wybranych przez Radę na tle wszystkich zgłoszonych, jak i na tle wskazanej przez Zespół pani Katarzyny Cieśniarskiej wpłynęło na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

Po zapoznaniu się ze wszystkimi ocenami kwalifikacyjnymi wraz z ich załącznikami, Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przy wyborze wyżej wymienionych kandydatów przede wszystkim poziomem oceny sporządzonej przez sędziego wizytatora oraz dotychczasowym doświadczeniem zawodowym kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze złożony stopień trudności powierzonych kandydatom zadań i obowiązków służbowych.

Wszechstronna ocena pozostałych osób uczestniczących w procedurze nominacyjnej – poza osobami wybranymi w innych konkursach – nie jest tak wysoka, jak osób wybranych przez Radę.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, zwłaszcza te, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, a więc

kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie wizytatorów i przełożonych, rekomendacje oraz wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym w osobach: pani Joanny Aktyl, pani Joanny Jolanty Babiuch, pani Katarzyny Marii Białobrzeskiej, pani Aleksandry Błażejewskiej, pani Anety Marii Borgosz, pana Marcina Borkowskiego, pani Marty Brick, pana Michała Piotra Bukowskiego, pana Piotra Chodarcewicza, pani Ewy Chojnackiej, pana Jakuba Łukasza Ciborskiego, pani Beaty Danuty Dropek-Łazur, pana Marka Dulniaka, pani Edyty Anny Dziedzic, pana Marcina Szymona Frąckiewicza, pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej, pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej, pani Małgorzaty Gołębiowskiej, pani Doroty Agnieszki Hałoń, pani Iwony Hulko, pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej, pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej, pani Gabrieli Jasińskiej, pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej, pana Adriana Kaczmarczyka, pani AnetyKaftańskiej, pana Marka Radosława Kaliciaka, pani Izabeli Kamińskiej, pani Joanny Kapicy, pani Irminy Karp, pani Sylwii Aleksandry Kidawskiej-Jarończyk, pana Mariusza Grzegorza Kierepki, pana Michała Kluski, pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn, pani Katarzyny Anny Korzeniowskiej, pani Lilianny Marii Kosmali-Krych, pani Mileny Marii Kowalczyk, pana Piotra Adama Kowalczyka, pani Marzeny Kozłowskiej, pani Moniki Magdaleny Kozłowskiej, pana Patryka Kwapińskiego, pani Natalii Anny Kwiecińskiej, pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej, pani Anny Lewandowskiej, pani Olgi Ewy Lewandowskiej, pani Agaty Agnieszki Lipińskiej, pani Anny Marii Lorenc-Chorębaty, pana Andrzeja Łobacza, pani Marzeny Doroty Łubik-Ogłodzińskiej, pana Pawła Macugi, pana Beniamina Michała Majchera, pani Moniki Makowskiej, pana Kamila Macieja Malewickiego, pana Romana Małka, pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego, pani Anny Niezgody, pani Ireny Jolanty Nogajskiej, pani Katarzyny Pacek, pani Renaty Małgorzaty Pawlik, pani Anny Ewy Perkowskiej, pana Karola Pawła Płocicy, pani Sylwii Justyny Pobrotyn, pani Agnieszki Pryczyńskiej, pana Cezarego Szczepana Przasnka, pani Elżbiety Teresy Puchalskiej, pana Marka Tomasz Rafałko, pana Piotra Tomasz Rozbickiego, pani Anny Sadkowskiej, pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak, pani Olgi Luizy Sielczak-Prządki, pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego, pani Anety Ewy Stec, pana Łukasza Tomasz Stępnia, pani Sylwii Urszuli Stolarskiej, pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej, pani Izabeli Małgorzaty Suchenii, pana Piotra Szumowskiego, pani Joanny Szwedkowicz, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, pani Doroty Śledziewskiej, pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego, pani Anny Tkacz-Kowalik, pani Ewy Urman, pani Doroty Wandy Wesołowskiej, pani Edyty Karoliny Wieczorek, pana

Piotra Włodarczyka, pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, pana Jacka Andrzeja Wosickiego, pana Macieja Wójcieckiego, pani Ewy Marii Wójtowicz, pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego, pani Anny Marii Wypych-Knieć, pana Daniela Wyszkwoskiego, pani Bożeny Zaborowskiej-Sadowskiej, pana Jakuba Tomasza Zalepy i pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, ustępują walorom zawodowym i osobowościowym wybranych przez Radę kandydatom.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 stycznia 2014 roku, na:

1. panią Katarzynę Bień oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. panią Joannę Dorotę Dryll oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
3. panią Martę Irenę Kowalczyk oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
4. pana Piotra Królikowskiego oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
5. panią Joannę Wirginię Mamet oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
6. panią Annę Marię Nowak oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
7. panią Ewę Rugienis oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
8. panią Magdalenę Agatę Skorek-Jaroń oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
9. panią Annę Wasilewską oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
10. panią Joannę Aktykl nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Joannę Jolantę Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

12. panią Katarzynę Marię Białobrzeską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Aleksandrę Błażejewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Anetę Marię Borgosz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. pana Marcina Borkowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Martę Brick nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. pana Piotra Michała Bukowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. pana Piotra Chodarczewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. panią Ewę Chojnacką nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. pana Jakuba Łukasza Ciborskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. panią Katarzynę Cieśniarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. panią Beatę Danutę Dropek-Łazur nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



23. pana Marka Dulniaka nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. panią Edytę Annę Dziedzic nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. pana Marcina Szymona Frąckiewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. panią Magdalenę Joannę Gałkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. panią Justynę Magdalenę Garwacką-Dyczewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Małgorzatę Gołębiowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. panią Dorotę Agnieszkę Hałoń nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. panią Iwonę Hulko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. panią Beatę Iłowską-Napiórkowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. panią Małgorzatę Annę Jakubowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

33. panią Joannę Jarzęb nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. panią Gabrielę Jasińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. pana Rafała Jasińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. panią Iwonę Magdalenę Juścińską-Nawrocką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. pana Adriana Marcina Kaczmarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. pana Marka Radosława Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. panią Izabelę Kamińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. panią Joannę Kapicę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
42. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. panią Sylwię Aleksandrę Kidawską-Jarończyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

44. pana Mariusza Grzegorza Kierepkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
45. panią Katarzynę Klepacką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
46. panią Aleksandrę Marię Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
47. pana Michała Kluskę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
48. panią Kamilę Katarzynę Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
49. pana Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
50. panią Martę Korzeniewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
51. panią Katarzynę Annę Korzeniowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
52. panią Lilianę Marię Kosmałę-Krych nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
53. panią Milenę Marię Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
54. pana Piotra Adama Kowalczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

55. panią Magdalenę Annę Kowalską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
56. panią Marię Kingę Kowalską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
57. panią Elżbietę Lilię Kozikowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
58. panią Marzenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
59. panią Monikę Magdalenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
60. pana Grzegorza Krysztofiuka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
61. pana Pawła Jerzego Kurbielę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
62. pana Patryka Kwapińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
63. panią Natalię Annę Kwiecińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
64. panią Agnieszkę Monikę Leszczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
65. panią Annę Lewandowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

66. panią Olgę Ewę Lewandowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
67. panią Agatę Agnieszkę Lipińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
68. panią Annę Margaritę Lipińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
69. panią Annę Marię Lorenc-Chorębałę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
70. pana Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
71. panią Marzenę Dorotę Łubik-Ogłodzińską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
72. panią Marię Paulinę Łukomską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
73. pana Pawła Macugę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
74. pana Beniamina Michała Majchera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
75. panią Monikę Makowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
76. pana Kamila Macieja Malewickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

- oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
77. pana Romana Małka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
78. pana Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
79. pana Mariusza Meterę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
80. panią Monikę Annę Michaluk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
81. pana Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
82. panią Magdalenę Irenę Mroczkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
83. pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
84. panią Annę Niezgodę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
85. panią Irenę Jolantę Nogajską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
86. panią Magdalenę Nowakowską-Halembę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

- oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
87. panią Magdalenę Patrycję Nowińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
88. panią Ewelinę Annę Obarę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
89. pana Łukasza Krzysztofa Olczyka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
90. panią Elżbietę Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
91. panią Katarzynę Pacek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
92. pana Michała Pałkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
93. panią Renatę Małgorzatę Pawlik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
94. panią Annę Ewę Perkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
95. pana Karola Pawła Płocicę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

96. panią Sylwię Justynę Pobrotyn nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
97. panią Agnieszkę Pryczyńską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
98. pana Cezarego Szczepana Przasnka nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
99. panią Agnieszkę Przėczek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
100. panią Elżbietę Teresę Puchalską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
101. pana Marka Tomasza Rafałko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
102. panią Aleksandrę Marię Rodenko nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
103. pana Piotra Tomasza Rozbickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
104. panią Annę Sadkowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
105. panią Barbarę Kingę Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



106. panią Olgę Luizę Sielczak-Prządkę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
107. panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
108. pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
109. panią Anetę Ewę Stec nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
110. pana Łukasza Tomasza Stępnia nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
111. panią Sylwię Urszulę Stolarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
112. panią Izabelę Jolantę Strzałkowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
113. panią Izabelę Marię Suchenię nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
114. panią Sylwię Jadwigę Sylwester-Furman nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
115. pana Piotra Szumowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

116. panią Joannę Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
117. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
118. panią Dorotę Śledziowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
119. panią Joannę Katarzynę Śmietankę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
120. pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
121. panią Annę Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
122. pana Artura Andrzeja Tworka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
123. panią Ewę Urman nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
124. panią Dorotę Wandę Wesołowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
125. panią Edytę Karolinę Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

126. panią Gabrielę Alicję Wiśniewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
127. pana Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
128. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
129. pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
130. pana Jacka Andrzeja Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
131. pana Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
132. panią Ewę Marię Wójtowicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
133. pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
134. panią Annę Marię Wypych-Kniec nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
135. pana Daniela Wyszkwoskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

136. panią Bożenę Zaborowską-Sadowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
137. pana Jakuba Tomasza Zalepę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
138. panią Monikę Zatorę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
139. panią Dorotę Katarzynę Zielińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie członków Krajowej Rady Sądownictwa odbywało się odpowiednio przy udziale 16 i 15 członków Rady.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatur:

1. pani Moniki Mai Borowskiej, pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej, pana Michała Przemysława Fijałkowskiego, pana Grzegorza Hajna i pani Magdaleny Anny Jardzewskiej (jednogłośnie – 16 głosami „za”),
2. pana Pawła Jerzego Karolczyka, pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza, pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej, pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak, pana Wojciecha Kozłowskiego, pani Agnieszki Danuty Krasowskiej, pani Dagmary Ewy Kruzel, pani Lidii Leśniewskiej, pani Sylwii Anny Mąsior, pani Małgorzaty Anny Pąsko, pani Klaudii Sarapaty, pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy, pani Katarzyny Sołomianko, pani Moniki Starosty-Stan, pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego i pani Agnieszki Warchoń (jednogłośnie – 15 głosami „za”).

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ kolegialny, wyraża swoje stanowisko w procedurze głosowania, bez obowiązku przedstawiania motywów, jakimi kierowali się przy oddawaniu głosów jej poszczególni członkowie. Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje

stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
*Antoni Górski*  
SSN Antoni Górski

